



“EXISTIÓ Y/O EXISTE GANSTER POLÍTICOS EN EL PERÚ?”

Por. MSc. Ing. César Gago Arenas

Desde una perspectiva histórica, politológica y sociológica, el término **“gánster político”** no es una categoría académica formal, pero sí puede emplearse como **metáfora analítica** para **describir prácticas políticas caracterizadas por la captura del Estado, el uso sistemático de la corrupción y la instrumentalización del poder para fines particulares.**

En el Perú de los últimos 50 años (1976–2026), se pueden identificar **patrones de comportamiento** en algunos partidos y líderes que encajan con esta lógica. No se trata de señalar a una sola organización, sino de describir **conductas estructurales recurrentes.**

1. Captura del Estado para beneficio privado

Una característica central del “gánster político” es la **confusión entre lo público y lo privado:**

- Uso del cargo para enriquecimiento personal o del entorno.
- Asignación direccionada de contratos públicos.
- Redes de sobornos en obras de infraestructura.
- Financiamiento ilegal de campañas.

En el Perú, escándalos como los vinculados a **Odebrecht, Club de la Construcción o Lava Jato** evidenciaron que distintos partidos, de derecha e izquierda, fueron alcanzados por prácticas de financiamiento ilícito.

Rasgo sociológico: normalización cultural de la “coima” como mecanismo funcional del sistema.



2. Organización política como red clientelar

En lugar de partidos programáticos, se estructuran como:

- Maquinarias electorales personalistas.
- Redes de favores (empleos públicos, contratos, protección).
- Intercambio de apoyo político por beneficios concretos.

El partido deja de ser una institución ideológica y se convierte en una **empresa electoral o red de intereses**.

Consecuencia: debilitamiento de la institucionalidad y baja identidad partidaria en la ciudadanía.

3. Liderazgo caudillista y autoritario

El “gánster político” suele concentrar poder:

- Control interno vertical.
- Eliminación de disidencias.
- Uso del miedo o chantaje político.
- Ataques sistemáticos a organismos de control.

En la historia reciente del Perú se han visto momentos de:

- Autoritarismo y cierre del Congreso (1992).
- Uso político de la justicia.
- Intentos de captura de instituciones como el Tribunal Constitucional o el Ministerio Público.



4. Instrumentalización de la legalidad

No siempre actúa fuera de la ley; muchas veces:

- Modifica leyes para blindarse.
- Promueve normas con nombre propio.
- Usa vacíos legales para evadir responsabilidad.
- Negocia impunidad mediante pactos parlamentarios.

Es una **delincuencia institucionalizada**, no necesariamente clandestina.

5. Uso estratégico del conflicto y la polarización

El “gánster político” prospera en contextos de crisis:

- Alimenta la confrontación “pueblo vs. élite” o “democracia vs. comunismo”.
- Deslegitima elecciones cuando pierde.
- Radicaliza discursos para cohesionar su base.

La polarización se convierte en herramienta de supervivencia.

6. Debilitamiento deliberado de la institucionalidad

En lugar de fortalecer partidos, justicia y organismos técnicos:

- Se desacredita a la prensa independiente.
- Se presiona a jueces y fiscales.
- Se vacían de contenido las reformas políticas.
- Se promueve la inestabilidad permanente (vacancias, censuras constantes).



En los últimos años, el Perú ha tenido una alta rotación presidencial y congresal, reflejo de crisis sistémica.

7. Impunidad como objetivo central

El comportamiento “gánster” busca:

- Blindajes parlamentarios.
- Prescripciones procesales.
- Control del sistema judicial.
- Pacto entre adversarios para protegerse mutuamente.

Se crea una **clase política defensiva**, unida no por ideología sino por intereses comunes frente a la justicia.

Factores estructurales que lo explican

Desde la sociología política, estas conductas no surgen solo por “malos individuos”, sino por:

1. **Partidos débiles y sin institucionalización.**
2. **Sistema electoral fragmentado.**
3. **Financiamiento político opaco.**
4. **Cultura política permisiva con la corrupción.**
5. **Desigualdad económica estructural.**

“Despierta Perú: Con Ideas, Valores y Acción”

www.despiertaperu.webnode.pe



Diferencia entre “gánster político” y corrupción aislada

Corrupción aislada

Hecho individual
Oportunismo
Riesgo de sanción
Desviación

Lógica de gánster político

Sistema organizado
Estructura permanente
Búsqueda de impunidad
Modelo de operación

Reflexión final

En el Perú de los últimos 50 años, el problema no ha sido exclusivamente ideológico (ni solo de derecha ni solo de izquierda), sino **estructural e institucional**. El fenómeno del “gánster político” emerge cuando:

- La política deja de ser servicio público.
- El partido se convierte en herramienta de negocio.
- El poder se entiende como botín.

Superar esta lógica requiere:

- Reforma profunda del sistema de partidos.
- Transparencia real en financiamiento.
- Fortalecimiento de organismos de control.
- Educación cívica y cultura ética.